

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV I.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított  
„Lakóépület homlokzatának felújítása” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2024.06.10. 14:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztvevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Gaszler Gabriella	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
Zsoldis József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

**I.** Dr. Rudolf Róbert Márton 2024.06.10. 14:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2024.05.15. napján - EKR000817422024 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: 8895/2024
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására kétszer került sor. Második alkalommal az EKR üzemzavara okán.
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2024.06.10 8:00 óra
- Az ajánlatok bontása: 2024.06.10 10:00 óra

**II.** Az előzmények ismertetését követően dr. Rudolf Róbert Márton ismerteti a benyújtott ajánlatokat:  
Az ajánlattételi határidőig részenként **5 db ajánlat került benyújtásra:**

Értékelési szempont	DunaQueen-Team Kft.	Bau Gom Épszer Kft.	RYL BAU Építőipari Kft.	"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	37 949 967	29 982 983	37 700 285	45 798 892	63 975 447
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen	36	36	36	36	36

**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)					
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36
5. A felhívás M.2.4. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36

**III.** A Bírálóbizottság a benyújtott ajánlatok értékelését és bírálatát kezdi meg.

**a) AJÁNLATI BIZTOSÍTÉK:**

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: **1.000.000, - Ft.**

**A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a DunaQueen-Team Kft., a Bau Gom Épszer Kft., a RYL BAU Építőipari Kft., a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő az ajánlati biztosítékot megfelelően rendelkezésre bocsátotta, az átutalás igazolását ajánlatuk tartalmazza, az átutalások Ajánlatkérő számláján jóváírásra kerültek.**

**b) FENNTARTOTT közbeszerzés:**

A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

*Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”.*

**A bírálóbizottság ellenőrizte ajánlattevők előző (lezárt) évi árbevételét és megállapította, hogy minden ajánlattevő, alkalmasságot igazoló szervezet ill. alvállalkozó megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartásnak:**

**A gazdasági szereplők árbevételi adatai (e Ft):**

<b>Ajánlat vezető ajánlattevője</b>	<b>Gazdasági szereplő megnevezése</b>	<b>Szerepkör</b>	<b>2022.</b>	<b>2023.</b>
PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	P.BECKER Kft. P.BECKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet		587 704
	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Ajánlattevő	748 898	
	EleZol Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet		46 348
	Oláh János	Kapacitásnyújtó szervezet		
	Tóth Zsolt	Kapacitásnyújtó szervezet		

**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

	Szabó Lajos	Kapacitásnyújtó szervezet		
RYL BAU Építőipari Kft	RYL BAU Építőipari Kft	Ajánlattevő		340 803
Bau Gom Épszer Kft.	Bau Gom Épszer Kft.	Ajánlattevő	375 589	
DunaQueen-Team Kft.	DunaQueen-Team Kft.	Ajánlattevő	192 126	
"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Ajánlattevő		333 948

**c) Költségvetések:**

A bírálóbizottság megállapítja, hogy valamennyi ajánlattevő a kiadott költségvetést árazottan benyújtotta; azonban a BAU Építőipari Kft. ajánlata árazott költségvetés cégszerűen aláírt .pdf formátumú verzióját nem tartalmazza.

**IV. A Bírálóbizottság – a fentiek vizsgálatát követően - valamennyi ajánlattevő ajánlatát teljeskörűen átvizsgálta és a csatolt hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést javasolja kiküldeni.**


**V.** További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

Budapest, 2024. június 10.

  
Gaszler Gabriella

  
Zsoldis József

  
dr. Rudolf Róbert Márton

  
dr. Fekete Júlia



**BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV II.**

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított  
„Lakóépület homlokzatának felújítása” tárgyú eljárásban

<b>A bírálóbizottsági ülés helye:</b>	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
<b>A bírálóbizottsági ülés időpontja:</b>	2024.06.24. 15:00 órai kezdettel
<b>A bírálóbizottsági ülés tárgya:</b>	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

**Résztvevők:**

<b>Bírálóbizottság tag:</b>	<b>Szakértelem:</b>
<b>Gaszler Gabriella</b>	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
<b>Zsoldis József</b>	pénzügyi
<b>dr. Rudolf Róbert Márton</b>	közbeszerzési és jogi
<b>dr. Fekete Júlia</b>	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

**I.** Dr. Rudolf Róbert Márton 2024.06.24. 15:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2024.05.15. napján - EKR000817422024 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: 8895/2024
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására kétszer került sor. Második alkalommal az EKR üzemzavara okán.
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2024.06.10 8:00 óra
- Az ajánlatok bontása: 2024.06.10 10:00 óra
- Ajánlatkérő 2024.06.18. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki valamennyi ajánlattevő vonatkozásában 2024.06.24. 14:00 óra teljesítési határidővel.

**II.** A Bírálóbizottság a benyújtott hiánypótlások vizsgálatával folytatja a munkát.

**A DunaQueen-Team Kft. vonatkozásában:**

**Hiánypótlást nyújtott be ajánlattevő, melynek keretében az alábbi hiányosságokat javította:**

**1. Hiány:** A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- Nyilatkozat műszaki tartalom megismeréséről

Benyújtandó ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy ajánlattevő minden munkához szükséges információval rendelkezik a dokumentációban előírt feladatok teljesítéséhez, és a megajánlott ajánlati árból a feladat teljes körűen és minden előírásnak megfelelően kivitelezhető.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- Nyilatkozat árbevételről a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására

Benyújtandó ajánlattevő nyilatkozata az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről, valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**



**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

- Indikatív teljesítési ütemterv, munkarészek /munkanemek szerint lebontva, időszavas ábrázolással.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- Humánerőforrás terv, melyben be kell mutatnia a teljesítésben részt vevő személyi állomány tervezett összetételét, létszámát, a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét/képzettségét, a teljesítés során betöltött funkcióját/feladatát.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**2. Hiány:** A felhívás III.1.2) pont M.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett, épületen végzett alábbi követelményeknek megfelelő referenciákkal: Legalább 190 m2 területű épülethomlokzat felújítására vonatkozó referenciával.”

A benyújtott ajánlatban szereplő referenciaigazolás ill. referencianyilatkozatok az alábbi hiányosságokat tartalmazzák:

- A NAV által kiállított referenciaigazolásból nem állapítható meg, hogy hány m2 területű épülethomlokzat felújítására vonatkozik továbbá nem tartalmazza a szervezet részéről referenciát igazoló személy e-mail címét.
- A 2., 3. és 4. referencianyilatkozat nem felel meg az előírásoknak, tekintettel arra, hogy elnevezése ellenére ezek nem referenciaigazolások (nem a szerződést kötő másik féltől (referenciát adótól) származnak, azokat ajánlattevő látta el aláírásával), továbbá a 3. és 4. referencianyilatkozat nem épülethomlokzat felújítására vonatkozik.

A nyilatkozatokon fentiek okán a szervezet részéről referenciát igazoló személy nem megfelelően került feltüntetésre, megnevezése, telefonszáma megfelelően javítandó és e-mail címe kiegészítendő.

- A Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. által kiállított referenciaigazolásból nem állapítható meg, hogy hány m2 területű épülethomlokzat felújítására vonatkozik továbbá nem tartalmazza a szervezet részéről referenciát igazoló személy e-mail címét.

Így a felhívás III.1.2) pont M.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelményt egy referencia sem támasztja alá az előírásoknak megfelelően.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta: a hiánypótlása keretében a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. által kiállított referenciaigazolást ismételtén, az előírásoknak megfelelően benyújtotta; ezzel a a felhívás III.1.2) pont M.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelményt megfelelően alátámasztotta.**

**3. Hiány:** A benyújtott ajánlat tartalmazza az A-M Kft-vel ill. H.K.I. EV-vel kötött előszerződéseket, továbbá a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” EKR űrlapon is feltüntetésre kerültek. Az EKR „Gazdasági szereplők” menüpontjában ill. a „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” EKR űrlapon azonban csak ajánlattevő került feltüntetésre.

**Az alvállalkozókat és kapacitást biztosító szervezeteket az EKR „Gazdasági szereplők” menüpontjában is rögzíteni szükséges a megfelelő adataikat kitöltve; továbbá a „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” EKR űrlapon ezt követően esetükben is nyilatkozni szükséges.**

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**Azonban a DunaQueen-Team Kft. ajánlattevő hiánypótlása nem volt teljeskörű, ezért az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni, tekintettel arra, hogy hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza az ajánlat:**

1. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszazámított 24 hónapban..”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15.

**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton 2024.05.31 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.

**Ajánlattevő a hiányt nem megfelelően pótolta, nem nyújtotta be az OTP Bank Nyrt-től származó megfelelő nyilatkozatát az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapra vonatkozóan. Nem elfogadható ajánlattevő azon nyilatkozata, mely szerint a Banknak nem áll módjában azt visszamenőlegesen kiállítani. Az ajánlatban szereplő nyilatkozat nem fedi le a 2022.05.15. és 2022.05.31. közötti időszakot, így abból a felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés nem állapítható meg egyértelműen.**

2. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényt). A felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik építés-szerelés szakmai felelősségbiztosítással, melynek mértéke (kártérítési limit) legalább 10 millió Ft./káresemény és legalább 30 millió Ft./év.”

**Ajánlattevő a hiányt nem megfelelően pótolta: a hiánypótlás keretében benyújtott felelősségbiztosítása nem igazolja az alkalmassági követelménynek való megfelelést, ajánlattevő érvényben lévő felelősségbiztosítása nem építés-szerelés biztosítás, mely egyébként sem felel meg az előírt kártérítési limiteknek. Ajánlatkérő alkalmassági követelményként (nem szerződéskötési feltételként) írta elő a megfelelő felelősségbiztosítás meglétét. Így a hiánypótlás benyújtását követően sem felel meg ajánlattevő a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelménynek.**

3. A benyújtott ajánlatban szereplő H.K.I. EV-vel kötött előszerződés értelmében ajánlattevő az M.2.2) pont szerinti alkalmassági követelmény ill. az értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására H.K.I. szakembert vonja be. H.K.I. szakember szakmai önéletrajzát a 3. értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására azonban az ajánlat nem tartalmazza.

**Ajánlattevő a hiányt nem megfelelően pótolta:**

**Ajánlattevő a vélelmezett szakembert lecserélte: H.K.I. szakember helyett Cs.T. szakembert mutatta be a hiánypótlásban az M.2.2) pont szerinti alkalmassági követelmény és a 3. értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására.**

**Cs.T. szakember önéletrajza azonban nem támasztja alá az alkalmassági követelmény keretében elvárt 24 hónap plusz az értékelési szempontra vállalt 36 hónap tapasztalatot. A feltüntetett tapasztalati sorok összesen 45 hónap tapasztalatot mutatnak be részletesen (feltüntetve az Ajánlatkérő által elvárt adatokat), az első sorban szereplő tapasztalati sornál nem kerültek konkrét tapasztalatok, projektek megnevezésre, az kvázi a folyamatos munkaviszonyt igazolja.**

**Továbbá nem állapítható meg az ajánlatból egyértelműen, hogy Cs.T. szakember a Metál Börze Kft. avagy H.K.I. EV munkavállalójaként kerül bemutatásra. Amennyiben előbbi munkavállalója, akkor a gazdasági szereplőt, mint kapacitást nyújtó szervezetet kellett volna feltüntetni, és a vele kötött előszerződést csatolni, továbbá vonatkozásában is nyilatkoznia kellett volna Ajánlattevőnek a „Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról” EKR űrlapon. Ajánlatkérő a felhívás VI.3.7) 5. pontjában előírta, hogy „a Kbt. 71 .§ (6) bekezdése szerint nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás”, melyre tekintettel a fenti hiányosságok már nem pótolhatóak.**



4. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott H.K.I. bádigos szakember nem került feltüntetésre. Kérjük a hiányt pótolni valamennyi mezőbe a megfelelő adatokat kitöltve (Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése, A szakember neve, Szakember születési dátuma, Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése, Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel).

**Ajánlattevő a hiányt nem megfelelően pótolta:**

**Ajánlattevő a vélelmezett szakembert lecserélte: H.K.I. szakember helyett Cs.T. szakembert mutatta be a hiánypótlásban az M.2.2) pont szerinti alkalmassági követelmény és a 3. értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására.**

**A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” mezőben nem a kapacitást nyújtó szervezet került feltüntetésre Cs.T. szakember esetében (és L.R. ill. P.A. szakemberek esetében sem), erre tekintettel a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezők tartalma sem megfelelő, abban nem a kapacitást nyújtó szervezettel fennálló jogviszony került megjelölésre.**

**A Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.**

5. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É jogosultságú szakember (Z.E.) benyújtott szakmai önéletrajzában kérjük az alábbi hiányosságok pótlását:

- A szakember önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét és anyja nevét.
- A 2. értékelési szempont esetében Ajánlatkérő azt értékeli, hogy „Az M.2.1.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak felelős műszaki vezetése tárgyában.” A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem lakóépület homlokzatfelújításra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, a teljesítés helye (pontos címe). Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalat nem támasztja alá.

**Ajánlattevő a hiányt nem megfelelően pótolta: az újonnan bemutatott tapasztalatok esetében továbbra sem került megjelölésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője, valamint az első tapasztalat esetében ellátott feladatkörként „műszaki ellenőr” került feltüntetésre, tehát nem felelős műszaki vezetésre vonatkozik. Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalat továbbra sem megfelelően támasztja alá.**

6. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az M.2.3. és az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. és 5. értékelési szempontra megajánlott L.R. és P.A. szakemberek szakmai önéletrajzát az értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására illetve L.R. és P.A. szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy a teljesítés során mindvégig rendelkezésre fog állni. Így az ajánlat a 4. és 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalat nem támasztja alá.

Az önéletrajzok kötelező minimális tartalma: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a szakember munkahelye/foglalkoztatója (jelenlegi); a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek tárgya, megrendelője és kivitelezője, teljesítési ideje, teljesítési helye, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre.

**Ajánlattevő L.R. és P.A. szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát megfelelően benyújtotta, azonban összességében a hiányt nem megfelelően pótolta:**



**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

P.A. szakember önéletrajzában feltüntetett tapasztalatok nem tartalmazzák tapasztalatonként a teljesítés idejét, továbbá kivitelezőjét és a teljesítés pontos helyét sem ill. a feltüntetett tapasztalatok nagyrésze nem lakóépület homlokzatfelújítására vonatkozik, így az önéletrajzból nem állapítható meg az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalás.  
L.R. szakember önéletrajzában feltüntetett tapasztalatok nem tartalmazzák tapasztalatonként a teljesítés idejét, továbbá kivitelezőjét és a teljesítés pontos helyét sem, így az önéletrajzból nem állapítható meg a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalás.

Az ajánlat valamennyi hibája, hiányossága a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekménnyel már nem orvosolható, a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ezért újabb hiánypótlási felhívás megküldése a még orvosolható hiányok esetében sem javasolt, az ajánlat érvénytelensége a nem pótolható hiányok okán megállapítható.

**A Bau Gom Épszer Kft. vonatkozásában:**

**1. Hiány:** Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat az árazott költségvetés cégszerűen aláírt .pdf formátumú verzióját nem tartalmazza.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**2. Hiány:** A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

Kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására.

Benyújtandó ajánlattevő nyilatkozata az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről, valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**3. Hiány:** A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- Nyilatkozat műszaki tartalom megismeréséről

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- Az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás minta egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlatot meghatalmazott írja alá, csatolni kell a cégkivonat szerint az ajánlattevő képviselőjére feljogosított tisztségviselőtől kapott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás egyszerű másolati példányát

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- Nyilatkozat árbevételről a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- A G.1.), G.2.) alkalmassági követelmény igazolása (számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatok ill. szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolása (biztosítási kötvénye))

Benyújtandók a felhívás „III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság” pontjában előírt dokumentumok.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta. A számlavezető pénzügyi intézményeitől származó nyilatkozatok ill. biztosítási kötvénye megfelelően benyújtásra került.**

- A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR úrlapon feltüntetett (M.2.1); M.2.2); M.2.3) és M.2.4) pont szerinti) szakemberek szakmai önéletrajza az értékelési szempontokra tett többlettapasztalat vállalás igazolására

Adott esetben csatolni kell továbbá a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát, amelyből az előírt szakmai gyakorlati idővel való rendelkezés megállapítható (amennyiben nem meglévő jogosultsággal támasztja alá alkalmasságát).

Az önéletrajzok kötelező minimális tartalma: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a szakember munkahelye/foglalkoztatója (jelenlegi); a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek tárgya, megrendelője és kivitelezője, teljesítési ideje, teljesítési helye, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR úrlapon feltüntetett szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy a teljesítés során mindvégig rendelkezésre fog állni.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- Indikatív teljesítési ütemterv, munkarészek /munkanemek szerint lebontva, időszávos ábrázolással.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

- Humánerőforrás terv, melyben be kell mutatnia a teljesítésben részt vevő személyi állomány tervezett összetételét, létszámát, a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét/képzettségét, a teljesítés során betöltött funkcióját/feladatát.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**A Bírálóbizottság az ajánlat ismételt átnézését követően megállapítja, hogy a Bau Gom Épszer Kft. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, további hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés nem szükséges.**

**A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vonatkozásában:**

**1. Hiány:** A Közbeszerzési Dokumentum 5.1. pontjában előírásra került, hogy „Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

A benyújtott referenciaigazolás nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában került benyújtásra.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

**2. Hiány:** Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É jogosultságú szakember (H.B.) benyújtott szakmai önéletrajzában **kérjük az alábbi hiányosságok pótlását:**

- A szakember önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési idejét.
- Több bemutatott tapasztalat esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt teljesítési helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám). Pl. „Zugló közigazgatási területe” nem tekinthető pontos teljesítési helynek.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**3. Hiány:** Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott bádigos szakember (B.J.) benyújtott szakmai önéletrajzában **kérjük az alábbi hiányosságok pótlását:**

- Az iskolai végzettség esetében kérjük a „Mettől meddig (év)” mező javítását, a 200, mint év feltüntetése vélhetően elírás.
- Több bemutatott tapasztalat esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt pontos teljesítési helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám). Pl. „Zugló közigazgatási területe” nem tekinthető pontos teljesítési helynek.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**4. Hiány:** Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott épület- és szerkezetlakatos szakember (P.Gy.) benyújtott szakmai önéletrajzában **kérjük az alábbi hiányosságok pótlását:**

- Több bemutatott tapasztalat esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt pontos teljesítési helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám). Pl. „Zugló közigazgatási területe” nem tekinthető pontos teljesítési helynek.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**5. Hiány:** Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott kőműves szakember (Sz.T.) benyújtott szakmai önéletrajzában **kérjük az alábbi hiányosságok pótlását:**

- Több bemutatott tapasztalat esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt pontos teljesítési helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám). Pl. „Zugló közigazgatási területe” nem tekinthető pontos teljesítési helynek.

**Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.**

**A Bírálóbizottság az ajánlat ismételt átnézését követően megállapítja, hogy a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, további hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés nem szükséges.**

**A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vonatkozásában:**

**Hiánypótlást nem nyújtott be ajánlattevő. Ezért benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni, tekintettel arra, hogy hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza:**

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.



**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

2. A P.BECKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött megállapodásban nem került egyértelműen megjelölésre, hogy mely erőforrásokat fogja a Kapacitást nyújtó szervezet Ajánlattevő részére biztosítani, tekintettel arra, hogy a megállapodás nem tartalmazza egyértelműen a kapcsolódó közbeszerzési eljárást (az eljárás tárgyának megnevezése nem azonosítja egyértelműen az eljárást) és csak a felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjára hivatkozik, nem nevezi meg az erőforrást.
3. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott bádogos szakember (T.Zs.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.
4. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott épület- és szerkezetlakatos szakember (O.Z.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.
5. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott kőműves szakember (Sz.L.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.
6. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban.*”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatokon (Oberbank, OTP Bank és MHB Bank) 2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.
7. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).
8. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (referenciaigazolást).
9. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

**A RYL BAU Építőipari Kft. vonatkozásában:**

**Hiánypótlást nem nyújtott be ajánlattevő. Ezért benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni, tekintettel arra, hogy hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza:**

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11)



**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.

2. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.
3. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 24 hónapban.*”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton 2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.
4. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR úrlapon feltüntetett (M.2.1); M.2.2); M.2.3) és M.2.4) pont szerinti) szakemberek szakmai önéletrajzát az értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására illetve a szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy a teljesítés során mindvégig rendelkezésre fog állni. Így az ajánlat az értékelési szempontokra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.
5. Az ajánlattevő által benyújtott .pdf formátumú árazott költségvetés nem üzleti titokként lett feltöltve, azonban a „Nyilatkozat üzleti titokról” EKR űrlap értelmében annak kéri minősíteni ajánlattevő. Az ellentmondást nem került feloldásra.

**III. A Bírálóbizottság az ajánlatok értékelését végzi el.**

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt - Lakóépület homlokzatának felújítása		
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	Bau Gom Épszer Kft.	"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
ajánlat	29 982 983,00	45 798 892,00
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	29 982 983,00	29 982 983,00
Pontszám	10,00	6,55
Súlyszám	60	60
Összesen	600,00	392,80
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	Bau Gom Épszer Kft.	"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
ajánlat	36	36
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00
Súlyszám	10	10
Összesen	100,00	100,00
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	Bau Gom Épszer Kft.	"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
ajánlat	36	36
Pmax	10	10
Pmin	0	0

**Lakóépület homlokzatának felújítása**  
**EKR000817422024**

Alegjobb	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00
Súlyszám	10	10
Összesen	100,00	100,00
<b>4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)</b>		
	<b>Bau Gom Épszer Kft.</b>	<b>"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b>
ajánlat	36	36
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00
Súlyszám	10	10
Összesen	100,00	100,00
<b>5. A felhívás M.2.4. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)</b>		
	<b>Bau Gom Épszer Kft.</b>	<b>"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b>
ajánlat	36	36
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00
Súlyszám	10	10
Összesen	100,00	100,00
Mindösszesen pontszám:	1000,00	792,80
Helyezés:	1	2

A Bírálóbizottság az alábbi értékelési sorrendet állapítja meg:

**1. Bau Gom Épszer Kft. (1000 pont)**

**2. "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (792,80 pont)**

**IV. A Bírálóbizottság javaslatai:**

- A Bírálóbizottság megállapította, hogy a DunaQueen-Team Kft., a PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és a RYL BAU Építőipari Kft. ajánlattevők benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni a II. pontban leírtak szerint.
- A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a Bau Gom Épszer Kft. és a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevők nem állnak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmasságuk megfelelően igazolásra került. A Bírálóbizottság javasolja ajánlattevők benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítani.
- A Bírálóbizottság az alábbi értékelési sorrendet javasolja megállapítani: 1. Bau Gom Épszer Kft. (1000 pont), 2. "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (792,80 pont)

Lakóépület homlokzatának felújítása  
EKR000817422024

- A Bírálóbizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani.
- A Bírálóbizottság a jelen eljárásban a Bau Gom Épszer Kft. ajánlattevőt javasolja nyertesnek kihirdetni nettó 29.982.983,- Ft ajánlati áron, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú érvényes ajánlatot, valamint az ajánlat a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 32.257.644,- Ft) tekintettel is megfelelő.
- A Bírálóbizottság javasolja a szerződést a Bau Gom Épszer Kft. ajánlattevővel megkötöni.

V. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

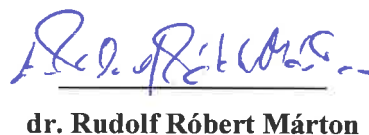
Budapest, 2024. június 24.



Gaszler Gabriella



Zsoldis József



dr. Rudolf Róbert Márton



dr. Fekete Júlia

