

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:
„Lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817422024)**

DÖNTÉS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRŐL

mely készült az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.**, mint Ajánlatkérő által indított „Lakóépület homlokzatának felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban
(EKR000817422024)

Alulírott **Dr. Halmi Gyula**, mint az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.** vezérigazgatója – egyetértve a bírálóbizottsági döntési javaslatával - az alábbi, eljárást lezáró döntéseket hozom:

➤ **A DunaQueen-Team Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza:**

1. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban..”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Az ajánlattevő által benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton 2024.05.31 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak. A hiánypótlás keretében a hiányt nem megfelelően pótolta, nem nyújtotta be az OTP Bank Nyrt.-től származó megfelelő nyilatkozatát az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapra vonatkozóan. Nem elfogadható ajánlattevő azon nyilatkozata, mely szerint a Banknak nem áll módjában azt visszamenőlegesen kiállítani. Az ajánlatban szereplő nyilatkozat nem fedi le a 2022.05.15. és 2022.05.31. közötti időszakot, így abból a felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés nem állapítható meg egyértelműen.
2. Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtott, érvényben lévő felelősségbiztosítása nem építés-szerelés biztosítás, mely egyébként sem felel meg az előírt kártérítési limiteknek. Ajánlatkérő alkalmassági követelményként (nem szerződéskötési feltételként) írta elő a megfelelő felelősségbiztosítás meglétét. Így a hiánypótlás benyújtását követően sem felel meg ajánlattevő a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelménynek.
3. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte, hogy a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott H.K.I. bádigos szakembert is tüntesse fel ajánlattevő, valamennyi mezőbe a megfelelő adatokat kitöltve ([...] Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése, Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel).
Ajánlattevő a vélelmezett szakembert lecserélte: H.K.I. szakember helyett Cs.T. szakembert mutatta be a hiánypótlásban az M.2.2) pont szerinti alkalmassági követelmény és a 3. értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” mezőben nem a kapacitást nyújtó szervezet került feltüntetésre Cs.T. szakember esetében (és L.R. ill. P.A. szakemberek esetében sem), erre tekintettel a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezők tartalma sem megfelelő, abban nem a kapacitást nyújtó szervezettel fennálló jogviszony került megjelölésre.
A Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
4. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É jogosultságú szakember (Z.E.) benyújtott szakmai önéletrajzához kapcsolódóan a hiánypótlás keretében újonnan bemutatott tapasztalatok esetében továbbra sem került megjelölésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője, valamint az első tapasztalat esetében ellátott feladatkörként „műszaki ellenőr” került feltüntetésre, tehát nem felelős műszaki vezetésre vonatkozik. Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást továbbra sem megfelelően támasztja alá.

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:
„Lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817422024)**

5. Az M.2.3. és az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. és 5. értékelési szempontra megajánlott L.R. és P.A. szakemberek hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajza az alábbi hiányosságokat tartalmazza:

P.A. szakember önéletrajzában feltüntetett tapasztalatok nem tartalmazzák tapasztalatonként a teljesítés idejét, továbbá kivitelezőjét és a teljesítés pontos helyét sem ill. a feltüntetett tapasztalatok nagyrésze nem lakóépület homlokzatfelújítására vonatkozik, így az önéletrajzból nem állapítható meg az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalás.

L.R. szakember önéletrajzában feltüntetett tapasztalatok nem tartalmazzák tapasztalatonként a teljesítés idejét, továbbá kivitelezőjét és a teljesítés pontos helyét sem, így az önéletrajzból nem állapítható meg a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalás.

➤ **A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):**

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.
2. A P.BECKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kötött megállapodásban nem került egyértelműen megjelölésre, hogy mely erőforrásokat fogja a Kapacitást nyújtó szervezet Ajánlattevő részére biztosítani, tekintettel arra, hogy a megállapodás nem tartalmazza egyértelműen a kapcsolódó közbeszerzési eljárást (az eljárás tárgyának megnevezése nem azonosítja egyértelműen az eljárást) és csak a felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjára hivatkozik, nem nevezi meg az erőforrást.
3. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott bádigos szakember (T.Zs.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.
4. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott épület- és szerkezetlakatos szakember (O.Z.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.
5. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott kőműves szakember (Sz.L.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.
6. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban.”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:
„Lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817422024)**

2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatokon (Oberbank, OTP Bank és MHB Bank) 2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.

7. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).
8. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (referenciaigazolást).
9. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

➤ **A RYL BAU Építőipari Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):**

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.
2. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.
3. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítást volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban..”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton 2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.
4. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR úrlapon feltüntetett (M.2.1); M.2.2); M.2.3) és M.2.4) pont szerinti) szakemberek szakmai önéletrajzát az értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására illetve a szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy a teljesítés során mindvégig rendelkezésre fog állni. Így az ajánlat az értékelési szempontokra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.
5. Az ajánlattevő által benyújtott .pdf formátumú árazott költségvetés nem üzleti titokként lett feltöltve, azonban a „Nyilatkozat üzleti titokról” EKR űrlap értelmében annak kéri minősíteni ajánlattevő. Az ellentmondást nem került feloldásra.

➤ **A Bau Gom Épszer Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát megfelelően igazolta.**

➤ **A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát megfelelően igazolta.**

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.:
„Lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817422024)**

- **A közbeszerzési eljárásban az alábbi értékelési sorrendet állapítom meg: 1. Bau Gom Épszer Kft. (1000 pont), 2. "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (792,80 pont)**
- **A közbeszerzési eljárás eredményes.**
- **Az eljárás nyertese a Bau Gom Épszer Kft. nettó 29.982.983,- Ft ajánlati áron, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú (egyben egyetlen) érvényes ajánlatot, valamint az ajánlat a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 32.257.644,- Ft) tekintettel is megfelelő.**
- **A Bau Gom Épszer Kft. ajánlattevővel a szerződés megkötéséről rendelkezem.**

Felkérem az eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját a fentieknek megfelelő tartalmú összegezés megküldésére.

Alulírott kijelenti továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn vele szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozik arról, hogy az eljárás során tudomására jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrzi.

Budapest, 2024. 06. 27.



Dr. Halmai Gyula
vezérigazgató

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.

1.

**EVIN Erzsébetvárosi
Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.
1071 Budapest, Damjanich u. 12.**