

DÖNTÉS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRŐL

mely készült az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.**, mint Ajánlatkérő által indított „Ingatlanok kiürítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR000434872024)

Alulírott **Dr. Halmai Gyula**, mint az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.** vezérigazgatója – egyetértve a bírálóbizottsági döntési javaslatával - az alábbi, eljárást lezáró döntéseket hozom:

- A Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmasságát igazolta, a felolvasólapon tett vállalását alátámasztotta, valamint ajánlata tartalmaz minden előírt dokumentumot/nyilatkozatot.
- A Bau Gom Épszer Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmasságát igazolta, a felolvasólapon tett vállalását alátámasztotta, valamint ajánlata tartalmaz minden előírt dokumentumot/nyilatkozatot.
- A Bagoly Szállítási és Takarítási Bt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, azonban Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata az alábbi hiányosságokat tartalmazza:

1. Ajánlattevő benyújtott ajánlatában szereplő árbevételi nyilatkozaton nem szerepel, hogy a feltüntetett összegek nettóban értendők-e.

Továbbá a nyilatkozatban szereplő összegek megegyeznek Ajánlattevő teljes árbevételi adataival (melyet az Opten céginformációs rendszerben ellenőrzött Ajánlatkérő), így a nyilatkozat csak akkor helytálló, ha Ajánlattevőnek a nyilatkozat szerinti években kizárólag a közbeszerzés tárgyából [lomtalanításból, azaz nem veszélyes hulladékok gyűjtése/szállítása és/vagy szállítási feladatokból és/vagy fuvarozási feladatokból)] származott árbevétele.

Továbbá a felhívás szerint a „felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év” árbevételi adatai kerülnek megvizsgálásra. Ajánlattevő a 2021., 2022. és 2023. évi árbevételről nyilatkozott.

Ajánlattevő árbevételi nyilatkozatát nem javította.

2. Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza a G.2) alkalmassági követelmény igazolására az eljárást megindító felhívásban meghatározott, szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását (biztosítási kötvényt).

3. Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza az Sz.1) alkalmassági követelmény igazolására a nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és közúton történő szállítására (engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenység) vonatkozó hatályos engedélyét.

4. Ajánlattevő benyújtott ajánlatában szereplő szakmai önéletrajzon nem szerepel BT szakember anyja neve. Továbbá a szakmai önéletrajzban a szakember M.1. pontja szerinti alkalmassági követelményen felüli szakmai többletapasztalatának megajánlott mértéke nem állapítható meg egyértelműen. Az önéletrajzból hiányzik a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (azaz nyilatkozata arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítése során mindvégig rendelkezésre fog állni).

Ajánlattevő a szakember önéletrajzát nem javította.

5. Ajánlattevő benyújtott ajánlatában szereplő referencia nyilatkozatban nem szerepel nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, a teljesítés kezdő időpontja nem év/hónap/nap bontásban került feltüntetésre, továbbá a nyilatkozatból nem állapítható meg, hogy lakóépülethől/lakóépületekből történő, lom és/vagy építési törmelék lomtalanítására (azaz nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és/vagy szállítására) vonatkozik.

Ajánlattevő a referenciát nem javította.

6. A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy a „2. Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (fő) (min. 0 fő, maximum 2 fő)” értékelési szempont alátámasztására benyújtandó Ajánlattevő nyilatkozata az alábbi tartalommal: a szerződés teljesítésébe bevonandó hátrányos helyzetű munkavállaló neve, címe, szig. száma, valamint annak bemutatása, hogy a vonatkozó jogszabály mely pontja/rendelkezése alapján minősül hátrányos helyzetűnek.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fenti nyilatkozatot.

5. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR nyilatkozat szerint BT szakember Ajánlattevő munkavállalója, ennek ellentmondva az Opten céginformációs rendszer adatai szerint ajánlattevő statisztika állományi létszáma jelenleg 0 fő.

Ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.

- **A Volt-Vill Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Indokolás: Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, azonban Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata az alábbi hiányosságokat tartalmazza:

1. Ajánlattevő benyújtott ajánlata a "Nyilatkozat bemutatott szakemberekről" EKR űrlapon megjelölt szakember (BL) szakmai önéletrajzát, "B" kategóriás jogosítványának egyszerű másolatát nem tartalmazza, így a felhívás III.2.5) pontjában foglalt minőségi értékelési szempontra a Felolvasólapon tett vállalás teljesülése az ajánlatban nem került igazolásra.

2. Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: 700.000,- Ft. Ajánlatkérő észlelte, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását.

3. Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza a G.1) alkalmassági követelmény igazolására ajánlattevő nyilatkozatát a közbeszerzés tárgyából [lomtalanításból, azaz nem veszélyes hulladékok gyűjtése/szállítása és/vagy szállítási feladatokból és/vagy fuvarozási feladatokból]] származó árbevételéről.

4. Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza a G.2) alkalmassági követelmény igazolására az eljárást megindító felhívásban meghatározott, szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását (biztosítási kötvényét).

5. Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza a G.3) alkalmassági követelmény igazolására a számlavezető pénzügyi intézményeitől származó nyilatkozatát az alábbi tartalommal: - az ajánlattevő mely számlaszámokkal rendelkezik; - számláján az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 12 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorban állás.

6. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az Sz.1.) Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolására a nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és közúton történő szállítására (engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenység) vonatkozó hatályos engedélyét.

- **A Lombok Store Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Indokolás: Ajánlattevő ajánlata a benyújtott hiánypótlást követően is az alábbi hiányosságokat tartalmazza:

- Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte ajánlattevőt, hogy „a G.3) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására a hiánypótlás keretében benyújtott, számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatát ismételten benyújtani szíveskedjen és „a banki igazolásban egyértelműen szerepeljen, hogy a vizsgált időszakban volt-e Ajánlattevőnek a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott, 30 napot meghaladó sorbaállítása”, tekintettel arra, hogy a banki igazolás ezt nem tartalmazta egyértelműen. Ajánlattevő a hiányosságot nem megfelelően pótolta: A 2. hiánypótlásban benyújtott banki nyilatkozaton sem szerepel egyértelműen, hogy a vizsgált időszakban volt-e Ajánlattevőnek a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott, 30 napot meghaladó sorbaállítása. A „fenti fizetési megbízásokra – sorba állításukra, teljesülésükre – vonatkozó információk” alatt egy üres, kitöltetlen táblázat található, melyből nem állapítható meg ajánlattevő G.3.) pont szerinti alkalmassága, azaz az, hogy ajánlattevőnek bármely élő pénzforgalmi számláján 30 napot meghaladó sorbaállítása nem volt az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 12 hónapban.
- Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában leírta, hogy „az önéletrajzok szerint a szakemberek 2021.09. hó óta végeznek lomtalanítási tevékenységet. Az M.1. pont szerinti alkalmassági követelményben 12 hónap kötelező szakmai tapasztalat került előírásra (alkalmassági követelményként), míg a felolvasólapon további 24 hónap alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalatot ajánlott meg Ajánlattevő, azaz 36 hónap lomtalanítási tevékenység (azaz nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és/vagy szállítása) területén szerzett tapasztalatot kellene a szakember szakmai önéletrajzának alátámasztania. A benyújtott önéletrajzok nem támasztják alá a 36 hónap szakmai tapasztalatot, tekintettel arra, hogy a szakemberek csak 2021.09. hó óta végeznek lomtalanítási tevékenységet. Kérjük úgy javítani az értékelési szempontra tett vállalást igazoló/alátámasztó szakember szakmai önéletrajzát, hogy abból megállapítható legyen, hogy a szakember rendelkezik az alkalmassági követelményen felül további 24 hónap lomtalanítási tevékenység (azaz nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és/vagy szállítása) területén szerzett tapasztalattal”. Ajánlattevő a hiányosságot nem megfelelően pótolta: A szakmai önéletrajzokból továbbra sem állapítható meg, hogy bármelyik szakember rendelkezik az alkalmassági követelményen felül további 24 hónap lomtalanítási tevékenység (azaz nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és/vagy szállítása) területén szerzett tapasztalattal, az alábbiak okán: Sz. S. szakember önéletrajzát úgy módosította, hogy a szakmai tapasztalatnál a „2018.01. – 2020.05. Áruszállítási feladatok” sor helyett beírta, hogy „2018.01. – 2021.08. Áruszállítási feladatok, lomtalanítási feladatok”, azaz az áruszállítási feladatok mellett feltüntette a lomtalanítási feladatokat is, mint ellátott feladatot, azonban nem került rögzítésre az önéletrajzban, hogy a megadott időintervallumban (2018.01. – 2021.08.) hogyan oszlottak meg a feladatok, azaz ezen időintervallumon belül hány hónapban látta el az áruszállítási (mely az alkalmasság és értékelés során nem vehető figyelembe) és hány hónapban látta el a lomtalanítási feladatokat. H. J. szakember 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzából ugyanez okból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik az alkalmassági követelményen felül további 24 hónap lomtalanítási tevékenység (azaz nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és/vagy szállítása) területén szerzett tapasztalattal: A hiánypótlásban benyújtott önéletrajz szakmai tapasztalatánál a lomtalanítási feladatok mellett más tapasztalatok is feltüntetésre kerültek („áruszállítás, lomtalanítási feladatok” és „kilakoltatási feladatok, lomtalanítás”), azonban itt sem került rögzítésre az önéletrajzban, hogy a megadott időintervallumokban hogyan oszlottak meg a feladatok, azaz ezen időintervallumon belül hány hónapban látta el az

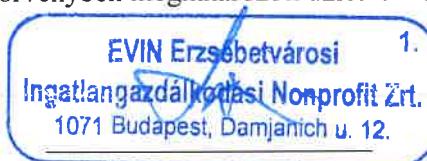
**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.: „Ingatlanok kiürítése”
(EKR000434872024)**

áruszállítási és kilakoltatási feladatokat (mely az alkalmasság és értékelés során nem vehető figyelembe) és hány hónapban látta el a lomtalanítási feladatokat.

- Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában leírta, hogy „a hiánypótlás keretében benyújtott előszerződés nem megfelelő, az alábbi hibákat / hiányokat tartalmazza: Továbbá kérjük az előszerződésben rögzíteni, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet milyen feladatot fog ellátni a szerződés teljesítése során!” Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, a hiánypótlás keretében benyújtott előszerződés nem tartalmazza, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet milyen feladatot fog ellátni a szerződés teljesítése során.
 - Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában leírta: „A nem veszélyes hulladékok gyűjtése is engedélyköteles tevékenység a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet szerint, ezért a gyűjtést is kizárólag engedéllyel rendelkező cég végezheti. Engedéllyel Ajánlattevő ajánlata szerint a kapacitást biztosító alvállalkozó, a Szerviz-Trans Kft. rendelkezik. Kérjük a jogszabálynak történő megfelelés okán javítsák a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatot úgy, hogy abban alvállalkozói tevékenységként szerepel a gyűjtés is!” Ajánlattevő a hiányosságot nem megfelelően pótolta, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatot („A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert (ek)]”) ugyanis üresen hagyta, azt nem töltötte ki, ezért az ajánlat hiánypótlást követően is hiányos, nem tartalmazza a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozat kitöltését.
- **Az eljárásban az alábbi értékelési sorrendet állapítom meg: 1. Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (874,29 pont), 2. Bau Gom Épszer Kft. (659,62 pont)**
- **Az eljárás nyertese a Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő, tekintettel arra, hogy ajánlata érvényes és az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú.**
- **Az eljárás eredményes.**

Felkérem az eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját a fentieknek megfelelő tartalmú összegezés megküldésére. Alulírott kijelenti továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn vele szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozik arról, hogy az eljárás során tudomására jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrzi.

Budapest, 2024. május 3.



Dr. Halmai Gyula
vezérigazgató

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.