



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetménnyel induló) - EKR000817422024

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Lakóépület homlokzatának felújítása**

Ajánlatkérő neve: **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	12194528242				
Postai cím:	Damjanich Utca 12.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1071	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Rudolf Róbert Márton						
E-mail:	kozbeszerzes@budaporta.hu	Telefon:	+36 203986762	Fax:	+36 203986762		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.evin.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	13416821213				
Postai cím:	Ébner György Köz 4						
Város:	Budaörs	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2040	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Rudolf Róbert Márton						
E-mail:	kozbeszerzes@budaporta.hu	Telefon:	+36 203986762	Fax:	+36 203986762		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.budaporta.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

# II.szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Lakóépület homlokzatának felújítása

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Lakóépület homlokzatának felújítása - A közbeszerzés tárgya a Budapest, VII. kerület Péterfy Sándor u. 43. (HRSZ: 33080) alatti lakóépület (továbbiakban: Épület) homlokzatának felújítása.

# IV. szakasz: Eljárás

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik Rész, XVII. FEJEZET

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/95

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	5
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Bau Gom Épszer Kft, Magyarország 1077 Budapest, Rottenbiller Utca 44. fszt. Ü-8.	26494917242
Ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát megfelelően igazolta.	
Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
1. Nettó ajánlati ár (Ft): 29 982 983	
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	
5. A felhívás M.2.4. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	
"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2251 Tápiószecső, Kátai U. 47	12049260213
Ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát megfelelően igazolta.	
Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
1. Nettó ajánlati ár (Ft): 45 798 892	
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	
5. A felhívás M.2.4. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Bau Gom Épszer Kft	1000
Szöveges értékelés:	
"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	792.80
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó ajánlati ár (Ft) értékelési szempont esetén fordított arányosítás, a szakember többlettapasztalata értékelési szempont esetén egyenes arányosítás.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bau Gom Épszer Kft, Magyarország 1077 Budapest, Rottenbiller Utca 44. fszt. Ü-8. 26494917242

Az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár (Ft.): 29 982 983

Az ajánlata kiválasztásának indokai:  
Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DunaQueen-Team Kft., Magyarország 1136 Budapest, Balzac Utca 32. fsz. 1.	24392895241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

A DunaQueen-Team Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza:  
1. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban..”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Az ajánlattevő által benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton 2024.05.31 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak. A hiánypótlás keretében a hiányt nem megfelelően pótolta, nem nyújtotta be az OTP Bank Nyrt.-től származó megfelelő nyilatkozatát az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapra vonatkozóan. Nem elfogadható ajánlattevő azon nyilatkozata, mely szerint a Banknak nem áll módjában azt visszamenőlegesen kiállítani. Az ajánlatban szereplő nyilatkozat nem fedi le a 2022.05.15. és 2022.05.31. közötti időszakot, így abból a felhívás III. 1.2) pont G.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés nem állapítható meg egyértelműen.  
2. Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtott, érvényben lévő felelősségbiztosítása nem építés-szerelés biztosítás, mely egyébként sem felel meg az előírt kártérítési limiteknek. Ajánlatkérő alkalmassági követelményként (nem szerződéskötési

feltételként) írta elő a megfelelő felelősségbiztosítás meglétét. Így a hiánypótlás benyújtását követően sem felel meg ajánlattevő a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelménynek.

3. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte, hogy a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR úrlapon az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott H.K.I. bádogos szakembert is tüntesse fel ajánlattevő, valamennyi mezőbe a megfelelő adatokat kitöltve ([...] Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése, Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel).

Ajánlattevő a vélelmezett szakembert lecserélte: H.K.I. szakember helyett Cs.T. szakembert mutatta be a hiánypótlásban az M. 2.2) pont szerinti alkalmassági követelmény és a 3. értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR úrlapon a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” mezőben nem a kapacitást nyújtó szervezet került feltüntetésre Cs.T. szakember esetében (és L.R. ill. P.A. szakemberek esetében sem), erre tekintettel a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezők tartalma sem megfelelő, abban nem a kapacitást nyújtó szervezettel fennálló jogviszony került megjelölésre.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

4. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É jogosultságú szakember (Z.E.) benyújtott szakmai önéletrajzához kapcsolódóan a hiánypótlás keretében újonnan bemutatott tapasztalatok esetében továbbra sem került megjelölésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője, valamint az első tapasztalat esetében ellátott feladatkörként „műszaki ellenőr” került feltüntetésre, tehát nem felelős műszaki vezetésre vonatkozik. Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalatát továbbra sem megfelelően támasztja alá.

5. Az M.2.3. és az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. és 5. értékelési szempontra megajánlott L.R. és P.A. szakemberek hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajza az alábbi hiányosságokat tartalmazza:

P.A. szakember önéletrajzában feltüntetett tapasztalatok nem tartalmazzák tapasztalatonként a teljesítés idejét, továbbá kivitelezőjét és a teljesítés pontos helyét sem ill. a feltüntetett tapasztalatok nagyrésze nem lakóépület homlokzatfelújítására vonatkozik, így az önéletrajzból nem állapítható meg az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalat.

L.R. szakember önéletrajzában feltüntetett tapasztalatok nem tartalmazzák tapasztalatonként a teljesítés idejét, továbbá kivitelezőjét és a teljesítés pontos helyét sem, így az önéletrajzból nem állapítható meg a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalat.

PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.1. 12674013242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.

2. A P.BECKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött megállapodásban nem került egyértelműen megjelölésre, hogy mely erőforrásokat fogja a Kapacitást nyújtó szervezet Ajánlattevő részére biztosítani, tekintettel arra, hogy a megállapodás nem tartalmazza egyértelműen a kapcsolódó közbeszerzési eljárást (az eljárás tárgyának megnevezése nem azonosítja egyértelműen az eljárást) és csak a felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjára hivatkozik, nem nevezi meg az erőforrást.

3. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott bádogos szakember (T.Zs.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.

4. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott épület- és szerkezetlakatos szakember (O.Z.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.

5. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott kőműves szakember (Sz.L.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a pontos teljesítés helye (pontos címe: irányítószám, település, közterület neve és jellege, házszám) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz az alkalmassági követelményként előírt 24 hónap tapasztalatot és a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap többlettapasztalat vállalást nem támasztja alá.

6. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban.”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatokon (Oberbank, OTP Bank és MHB Bank) 2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.

7. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).

8. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (referenciaigazolást).
9. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

RYL BAU Építőipari Kft, Magyarország 2143 Kistarcsa, Mária Utca 3627342435213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

A RYL BAU Építőipari Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.

2. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

3. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban..”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton 2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.

4. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR úrlapon feltüntetett (M.2.1); M.2.2); M. 2.3) és M.2.4) pont szerinti) szakemberek szakmai önéletrajzát az értékelési szempontra tett többlettapasztalat vállalás igazolására illetve a szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik arról, hogy a teljesítés során mindvégig rendelkezésre fog állni. Így az ajánlat az értékelési szempontokra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

5. Az ajánlattevő által benyújtott .pdf formátumú árazott költségvetés nem üzleti titokként lett feltöltve, azonban a „Nyilatkozat üzleti titokról” EKR űrlap értelmében annak kéri minősíteni ajánlattevő. Az ellentmondást nem került feloldásra.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2024.06.28Lejárata:2024.07.08

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:2024.06.28

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:2024.06.28

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

.....

**VI.1.10) További információk:**

.....